



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 27 Pž-6477/2019-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DIOKI d.d. u stečaju, OIB 71451172026, Zagreb, Čulinečka cesta 252, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika GASFIN S.A., Route d Arlon 45, L-8009, Strassen, Luxemburg, OIB 21389958174, kojeg zastupa punomoćnik Toni Smrček, odvjetnik u Zagrebu, Heinzelova 33a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1984/2013-744 od 26. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2019.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika GASFIN S.A., Luxemburg, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1984/2013-744 od 26. rujna 2019.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1984/2013-744 od 26. rujna 2019. kupac razlučni vjerovnik, GASFIN S.A., Luxemburg, oslobođen je polaganja kupovnine za nekretnine opisane u rješenju poslovni broj St-1984/2013-682 od 13. lipnja 2019., osim u dijelu troškova i to u iznosu od 388.992,88 kn (točka 1. izreke), te mu je naloženo uplatiti taj iznos na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 2. izreke).

Prvostupanjski je sud prihvatio obračun troškova upravitelja u ukupnom iznosu od 388.992,88 kn sukladno odredbi čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 194/17; dalje: SZ/17), koji se odnose na troškove unovčenja dužnikove imovine dosuđene kupcu rješenjem toga suda poslovni broj St-1984/13-682 od 13. lipnja 2019. (kčbr. 6915/4 gospodarsko dvorište u površini od 1548 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište u površini od 3965 m<sup>2</sup>, kčbr. 6915/6 gospodarsko dvorište u površini od 1821 m<sup>2</sup> i kčbr. 6915/7 sve čestice upisane u z.k. ul. br. 25489 k.o. 999901 Grad Zagreb). Troškovi su razmatrani na ročištu za diobu kupovnine održanom 26. rujna 2019., na obračun kojih razlučni vjerovnik odnosno kupac, nije imao primjedbi. Rješenje je donijeto primjenom odredaba čl. 100.a st. 3. i 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ) i čl. 164. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96), a koji se sukladno odredbi čl. 441. SZ/17 primjenjuje u ovom postupku.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio kupac razlučni vjerovnik iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazlažući žalbene navode u bitnome ističe da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer je prvostupanjski sud odluku o troškovima unovčenja temeljio isključivo na obračunu stečajnog upravitelja bez navođenja razloga zašto smatra točnima i pravilnima pojedine iznose, odnosno nije naveo jesu li ti iznosi upravo takvi kako ih je stečajni upravitelj naveo i jesu li svi u vezi s prodajom predmeta razlučnog prava. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio visinu nastalih troškova. Ističe da stečajni upravitelj nije dao dokaze o pojedinim troškovima pa prvostupanjski sud nije mogao utvrditi je li svaki pojedini trošak vezan uz unovčenje predmeta razlučnog prava. Zaključno ističe da prvostupanjski sud nije dao razloge zašto je stečajnom upravitelju obračunao nagradu u iznosu u kojem ga je obračunao.

Odgovarajući na žalbu stečajni upravitelj osporio je žalbene navode ističući da je na ročištu za diobu kupovnine žalitelj potvrdio da je zaprimio prijedlog troškova i nakon što su na ročištu i usmenim putem prezentirani stvarno nastali troškovi, žalitelj nije imao primjedbi na njih. Ističe da je sve usuglašeno i na žaliteljev prijedlog je jedan trošak izuzet jer nije direktno teretio predmetne nekretnine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je naložio kupcu, razlučnom vjerovniku, uplatiti obračunate troškove unovčenja prodanih nekretnina: kčbr. 6915/4 gospodarsko dvorište u površini od 1548 m<sup>2</sup>, gospodarsko dvorište u površini od 3965 m<sup>2</sup>, kčbr. 6915/6 gospodarsko dvorište u površini od 1821 m<sup>2</sup> i kčbr. 6915/7 sve upisane u z.k. ul. br. 25489 k.o. 999901 Grad Zagreb, sukladno odredbi čl. 254. SZ/17, u iznosu od 388.992,88.

Prema odredbi čl. 254. st. 1. SZ/17 stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, što je nesporno stečajni upravitelj i učinio.

Prema odredbi čl. 254. st. 3. SZ/17 troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

U konkretnom slučaju utvrđeni su troškovi u stvarnoj visini prema obračunu kojeg je dostavio stečajni upravitelj sukladno navedenoj odredbi čl. 254. st. 1. SZ-a.

Suprotno žalbenim navodima, iz dostavljene preslike dijela spisa razvidno je da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova koji se odnosi samo na predmetne nekretnine, jer u spisu prileže posebni obračuni za sve prodane nekretnine (str. 5130., 5133., 5136. i 5139. spisa).

Nadalje, žalitelj ne obrazlaže koje navedene troškove osporava i u kojem iznosu.

Iz zapisnika s ročišta za diobu predmetnih nekretnina održanog 26. rujna 2019., proizlazi da je žalitelj bio prisutan na tom ročištu, da se raspravljalo o troškovima unovčenja upravo u iznosu koji je naložen žalitelju uplatiti na račun suda pobijanim rješenjem. Žalitelj se nije usprotivio na tom ročištu niti jednom od navedenih troškova, pa tako ni nagradi stečajnom upravitelju, koji su svaki pojedinačno raspravljeni.

Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava odlučio i o nagradi stečajnom upravitelju. Njegov propust da se pritom pozove izričito na Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, prema naprijed navedenom zapisniku kupovna za predmetne nekretnine je iznosila 2.946.901,00 kn. Prema odredbi čl. 7. Uredbe, nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, u konkretnom slučaju se obračunava u visini od 7% od 2.946.901,00 kn, slijedom čega proizlazi da je iznos od 9.458,19 kn daleko ispod tog iznosa (206.283,07 kn).

Dakle, zakon propisuje troškove unovčenja koji obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase, koje troškove je stečajni upravitelj pojedinačno naznačio i dostavio žalitelju i prije održavanja ročišta na kojem su ti troškovi raspravljeni, žalitelj je prisustvovao tom ročištu i usuglasio se s troškovima kao i s njihovom visinom, dok žalbom ne obrazlaže niti jedan razlog osporavanja bilo kojeg od računa naznačenih pojedinačno u pobijanom rješenju.

Slijedom navedenog, odbijanjem neosnovane žalbe, pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 20. studenog 2019.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17891-9e0a1**

Kontrolni broj: **0efab-61eb2-55264**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.